

Théorie Axiomatique du *test*

Ivan Faucheux¹
San Vu Ngoc²
Boris Cournède³
Guillaume Drevon⁴
Etienne Comon⁵

23 Juin 1993, Foljuif

1. *Skids Vicious*
2. Pionnier du *test*
3. Mascotte de l'équipe & Théoricien logisticien du *test*
4. Testeur officiel du *test*
5. Président d'honneur de la Commission des Testés & Nazi du Coin

Table des matières

1	Fondements Axiomatiques du <i>test</i>	2
1.1	Le dictionnaire courant	2
1.2	Le langage courant	2
1.3	La conversation	3
1.4	<i>test</i> et Niveau de <i>test</i>	3
2	Fonctionnement du <i>test</i>	5
2.1	Le <i>test</i> et le <i>métatest</i>	5
2.2	Les Contres	5
2.3	Les Extensions du <i>test</i>	7
3	Exemples de <i>test</i> et Annales	8
3.1	Exemples généraux	8
3.1.1	Exemples Basiques	8
3.1.2	Exceptions	9
3.2	<i>test</i> forcé	10

Chapitre 1

Fondements Axiomatiques du *test*

Cette partie n'a pas pour but de larguer toutes les personnes n'ayant pas suivi l'*excelllllent* cours de Jacques Stern de logique, qu'il assure avec un brio jamais démenti et une assurance qui frise l'indécence¹. Il s'agit juste de s'assurer qu'aucun connard de littéraire ne sera jamais capable d'utiliser le *test*, ce qui serait pour l'humanité et les maths une catastrophe sans précédent.

1.1 Le dictionnaire courant

Le dictionnaire courant sera noté $\mathcal{D}$. Pour l'avoir, il suffit de consulter le petit Robert ou tout autre gros livre plein de mots ignobles et incompréhensibles, qu'affectionnent particulièrement les littéraires, ces gros nazes! Il est à remarquer que le dictionnaire courant peut être de taille variable, et peut ne contenir que les mots de moins de 7 lettres, voir à ce sujet les travaux du Maître Fauchaux à ce sujet [1]. Bon je continue:

1.2 Le langage courant

Le langage courant sera noté $\mathcal{A} = \mathcal{D} \dot{\cup} \mathcal{L}_T^1$ où $\mathcal{L}_T^1$ est l'ensemble des listes finies d'éléments de $\mathcal{D}$. Ici, $\mathcal{A}$ représente les listes d'éléments de $\mathcal{D}$ contenant au moins un terme. $a \in \mathcal{A}$ est appelé *une assertion*.

1. Jacque Stern, c'est mon papa spirituel

1.3 La conversation

Une conversation est un élément c de $\mathcal{C}$ qui est égale à

$$\mathcal{A}^+ = \{\text{listes finies } a_1 a_2 \cdots a_n \mid a_i \in \mathcal{A} \ \forall i \in \{1, \dots, n\}\}$$

La conversation possède une valeur binaire qui est intrasèque à l'élément c considéré. Soit le diagramme commutatif suivant:

$$\begin{array}{ccc} \mathcal{C} & \xrightarrow{\rho} & \mathbb{N} \times \mathbb{N} \\ \mu \downarrow & & \downarrow \tilde{\mu} \\ \mathcal{A} & \xrightarrow[\cong]{\nu} & \{0, 1\} \end{array}$$

où l'application ν est définie par

$$\begin{aligned} \nu : \mathcal{A} &\leftarrow \{0, 1\} \\ A &\longmapsto \nu(A) = \begin{cases} 0 & \text{si nascze} \\ 1 & \text{si non-nacsze} \end{cases} \end{aligned}$$

Il est à remarquer qu'une telle application n'est pas définie de manière cano-
nique, et dépend fortement de l'environnement qui se présente: ainsi on a le
corollaire suivant:

Corollaire: $\forall A \in \mathcal{A}_{\text{Glockenspiel}} \ \nu(A) = 0$ qui s'appelle le corollaire
Glockenspiel, dont la démonstration se fait en permanence et de manière aisée.

On peut remarquer qu'une telle théorie ne contient pas de contradictions
internes: Ainsi en 1993, Guillaume Drevon a prouvé que la théorie du *métatest*
était compatible avec la théorie du *test*, sans contradictions internes [2]. La
démonstration ne peut être donnée dans ce papier, car elle dépasse de beaucoup
les modestes ambitions des auteurs. En plus dès que le Drevon se sera réveillé de
son sommeil hivernal, on pourra peut-être enfin l'interroger sur cette fameuse
démonstration...

1.4 *test* et Niveau de *test*

On considère une pile horizontale sur laquelle sont incrémentés à l'aide d'un
pointeur des éléments du langage formel défini précédemment. L'esprit simple
non habitué aux abstractions non triviales pourra se représenter une telle pile
comme un ruban sur lequel on enfile des perles². Au-dessus de chaque élément

2. Private Joke !

de la pile on considère un fibré trivial qui peut être considéré comme le dual de $\mathcal{A}$ au-dessus de chaque élément, dual qui est isomorphe à $\mathcal{A}$. On obtient alors la construction suivante:

$$\prod_{a_i \in \mathcal{A}} \mathcal{A}_{a_i} = \left(\prod_{c \in \mathcal{C}} \mathcal{L}_T^1(\mathcal{A}) \right)^*$$

formule qui se comprend aisément en pensant au graphes connexes *NP*-complets, et qui se démontre encore plus aisément avec les formules de *Natschavy-Gödel*³.

Sur chaque fibré on construit canoniquement le *test* en augmentant à chaque fois de niveau de fibré à chaque instruction de $\{\alpha, \beta, \gamma, \delta, \kappa, \lambda\}$, avec la table de conversion suivante:

$$\begin{aligned} \alpha &\Longrightarrow test \\ \beta &\Longrightarrow métatest \\ \gamma &\Longrightarrow contre-test \\ \delta &\Longrightarrow contre-métatest \\ \kappa &\Longrightarrow dommage \\ \lambda &\Longrightarrow Va Jouer \end{aligned}$$

Ainsi le *test* fonctionne sans appel interne au BIOS !

3. la démonstration est d'ailleurs laissée au lecteur...

Chapitre 2

Fonctionnement du *test*

Par définition on dira qu'une phrase $a \in \mathcal{A}$ possède la propriété N dite NAAAAAAASCZE si $\nu(a) = 0$ et la propriété NN dite non-NAAAAAAASCZE sinon, et la propriété MN dite méta-NAAAAAAASCZE pour une raison formelle que nous détaillerons plus tard.

2.1 Le *test* et le *métatest*

Définissons formellement:

$$\begin{array}{ll} T : \mathcal{A} \times \mathcal{A} \longrightarrow \{NN, MN\} & MT : \mathcal{A} \longrightarrow \{NN, se\} \\ \begin{cases} N, N \longrightarrow MN \\ N, NN \longrightarrow NN \\ sinon \longrightarrow \textbf{Syntax Error} = se \end{cases} & \begin{cases} MN \longrightarrow NN \\ autre \longrightarrow se \end{cases} \end{array}$$

De tels opérateurs binaires renvoient des valeurs dans la pile (en notation polonaise inversée [3]).

2.2 Les Contres

On considère dans cette section les opérateurs binaires suivants:

$$\begin{array}{ll} CT : \mathcal{A} \times \mathcal{A} \longrightarrow \{NN, se\} & CMT : \mathcal{A} \times \mathcal{A} \longrightarrow \{NN, se\} \\ \begin{cases} NN, N \longrightarrow NN \\ autre \longrightarrow se \end{cases} & \begin{cases} N, N \longrightarrow NN \\ autre \longrightarrow se \end{cases} \\ \text{dommage (ou va-jouer)} : se \longrightarrow \text{echo "dommage"} & \\ & autre \longrightarrow se \end{array}$$

La pile a **DEUX** éléments (+ la ligne de commande). La pile commence avec l'assertion "vide" codée NN . Chacun rajoute à tour de rôle soit une assertion

(non NN), soit un des cinq opérateurs définis précédemment. Alors , si le processus s'arrête, le dernier ayant rempli la pile gagne (sauf en cas de 3 **dommage** consécutifs). Le processus s'arrête dans l'un des deux cas suivants:

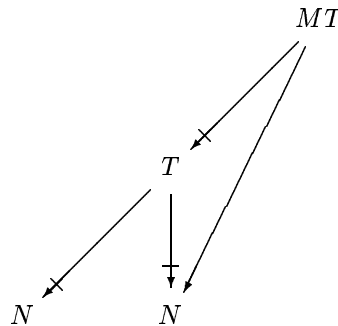
1. Arrêt volontaire de l'un des deux participants
2. 3 "**dommage**" consécutifs, auquel cas une franche et viril discussion doit alors avoir lieu et se règle a coups de battes de base-ball ou de game-gear.

Quand la pile est pleine et qu'on valide la ligne de commande, alors on supprime les deux NN . On peut alors remarquer que le processus converge si et seulement si:

- Personne n'essaie de tester¹
- Une *se* que personne ne remarque²

A ce sujet on peut noter les très intéressants travaux de Vu à propos des conversations entre littéraires, et le théorème fort peu trivial démontrant que toute discussion entre littéraires converge presque sûrement vers une nasctitude sans fond [4].

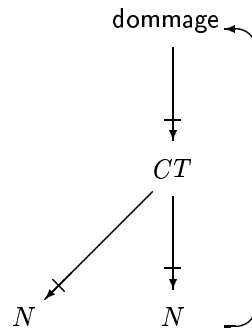
Pour comprendre les différents niveaux de *test* au niveau du fibré, voici le diagramme standard:



1. Ça peut arriver, il suffit d'entendre des littéraires parler, c'est **TRES** nasctez, et pourtant personne ne teste jamais

2. dans ce cas les deux protagonistes sont **TRES** cons, pires que des littéraires

Ce qui correspond à un classique *métatest* Par contre les *se* ne marchent que sur la ligne de commande au-dessus d'elles. Par exemple:



ce qui correspond à un contre-*métatest* franchement loupé!

2.3 Les Extensions du *test*

Il est à remarquer que différentes extensions du *test* on été mises en place, à savoir

1. L'auto-*test* qui arrive quand on se rend compte que on vient de dire une connerie, et qu'on dit contre-*test* pour éviter que quelqu'un d'autre le dise à la place
2. Le Cour-*test* qui consiste à dire sans arrêt contre-*test* pour éviter a à tout prix de se faire tester...

De telles extensions sont sans incidence sur la logique interne de la théorie du *test* , mais vous font passer pour un GROS nascze...

Chapitre 3

Exemples de *test* et Annales

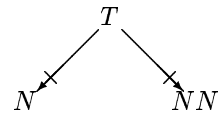
3.1 Exemples généraux

Cette section se propose d'éclairer le lecteur par des exemples concrets et précis donnant une bonne idée de la profondeur intrasèque de la théorie du *test*, car la théorie axiomatique du *test* n'a pour but que de vérifier la cohérence interne de la théorie¹. Nous imaginons le lecteur non familiarisé avec les théories axiomatiques poussées désespéré et affolé devant tant d'hermétisme. Donc ami lecteur, ne t'affole donc pas et lit ces exemples afin de te rassurer.

3.1.1 Exemples Basiques

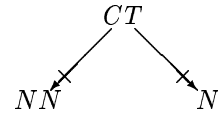
Vous êtes le soir à table au moment du dessert, et la personne en face de vous déguste tranquillement sa mousse au chocolat:

- Tu veux du poivre?
- 1) - Euuuuh, non merci
- *test*

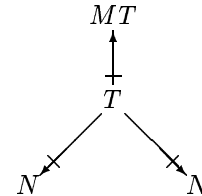


¹. Déconnez pas, si c'est pas cohérent, on n'est pas dans la merde vu qu'on l'utilise tous les jours

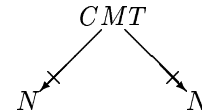
- 2) - Tu veux du poivre?
 - Contretest !



- Tu veux du poivre?
 3) - Oui bien sûr
 - *test*
 - *métatest*



- Tu veux du poivre?
 4) - Oui, bien sûr
 - Contre-*métatest*



Remarque: On ne peut pas faire de test avec les mots de l'ensemble suivant: { *test* , *métatest* , Contre-*test* , Contre-*métatest* , Dommage, Va-jouer } A partir de maintenant nous ne donnerons plus les diagrammes commutatifs correspondants².

3.1.2 Exceptions

Il s'agit des erreurs de syntaxe notées *se*, pour **Syntax Error**³ . On répond **dommage** à une erreur de syntaxe. Cela termine le groupe syntaxique sauf si l'erreur n'en était pas une auquel cas ce **dommage** est lui-même une erreur de syntaxe.

On suppose cette fois ci que la scène se passe quand la viande (**Barbaaaaaaack !**) arrive

- Tu veux du poivre?
 1) - Oui merci.
 - *test*
 - **dommage** (en fait il voulait **réellement** du poivre)

2. C'est l'article interactif: Construis toi-même les diagrammes!

3. rien a voir avec **Objectif Nul**, je le précise à l'intention des P³ qui pourraient traîner dans le coin

mage : La scène se passe au dessert à partir de maintenant⁴

- | | |
|--|--------------------------------|
| - Tu veux du poivre? | - Tu veux du poivre? |
| 2) - <i>test</i> | - non |
| - dommage ou Va Jouer | - contre- <i>test</i> |
| (Il fallait dire contre- <i>test</i>) | - dommage ou Va Jouer |
| | (Il fallait dire <i>test</i>) |

- Tu veux c
 - non
- 3)- *test*
- *métatest*
 - dommage

(Le “non” ne constitue pas un metatest, sauf s’il est connu que vous prenez votre mousse au chocolat avec du poivre, auquel cas vous êtes un *test* vivant)

- Tu veux du poivre?
- 4) - non
- Contre-*métatest*
- dommage (même remarque qu'au 3))

3.2 *test* forcé

Une remarque nasce peut être transformé dans la syntaxe en un *test* ou *métatest* par la seule volonté de l'interlocuteur. On imagine que la scène se passe dans une salle de classe ou en colle.

- 1) Contre-*test* forcé: $\begin{cases} \text{- Au fait un compact est-il fermé?} \\ \text{- Contre-*test*} \end{cases}$
(que la question soit une vraie question ou non)

- 2) Contre-*métatest* forcé: $\begin{cases} \text{- Un compact est-il fermé?} \\ \text{- Non bien sûr (réponse d'un prof par exemple)} \\ \text{- contre-}i\text{métatest} \end{cases}$

4. Quoi c'est bordélique comme plan? Vous z'aviez qu'à le faire vous-même ce papelard!

(Si on avait répondu à la place de contre-*métatest* , contre-*test* , il y aurait eu un *dommage* , car le “non” est un *métatest* et non un *test*)

- 3) Miscellannés:
- Un compact est-il fermé?
 - Non bien sûr!
 - a) - *test*
 - $\emptyset$
 - b)- *test*
 - *métatest*
 - c) - Contre-*métatest*
 - $\emptyset$
 - d) - Contre-*test*
 - *dommage*

conclusion

Pour terminer ce papier, les auteurs s'associent pour vous souhaiter de bons *test* et restent a votre entière disposition pour vous éclairer si certains points de la théorie restent obscurs⁵.

⁵. **TEST !**

Bibliographie

- [1] Ivan Faucheux **Petit Dictionnaire Franco-Normalien**,
EDITIONS ETIENNE G.
- [2] Guillaume DREVON **Test et Théories de Neumann**
SPRINGER-VERLAG, 1993
- [3] Anna Otwinoska, **La Polonaise inversée, Position & Commentaires
d'une Spécialiste**, PHALL. INC. PUBLISHING
- [4] San Vu Ngoc, **Processus Bistochastiques et Convergence sur les
variétés littreuses**, EDITIONS FLORENT URFELS